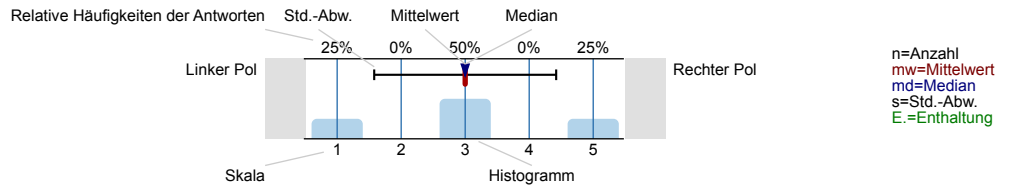
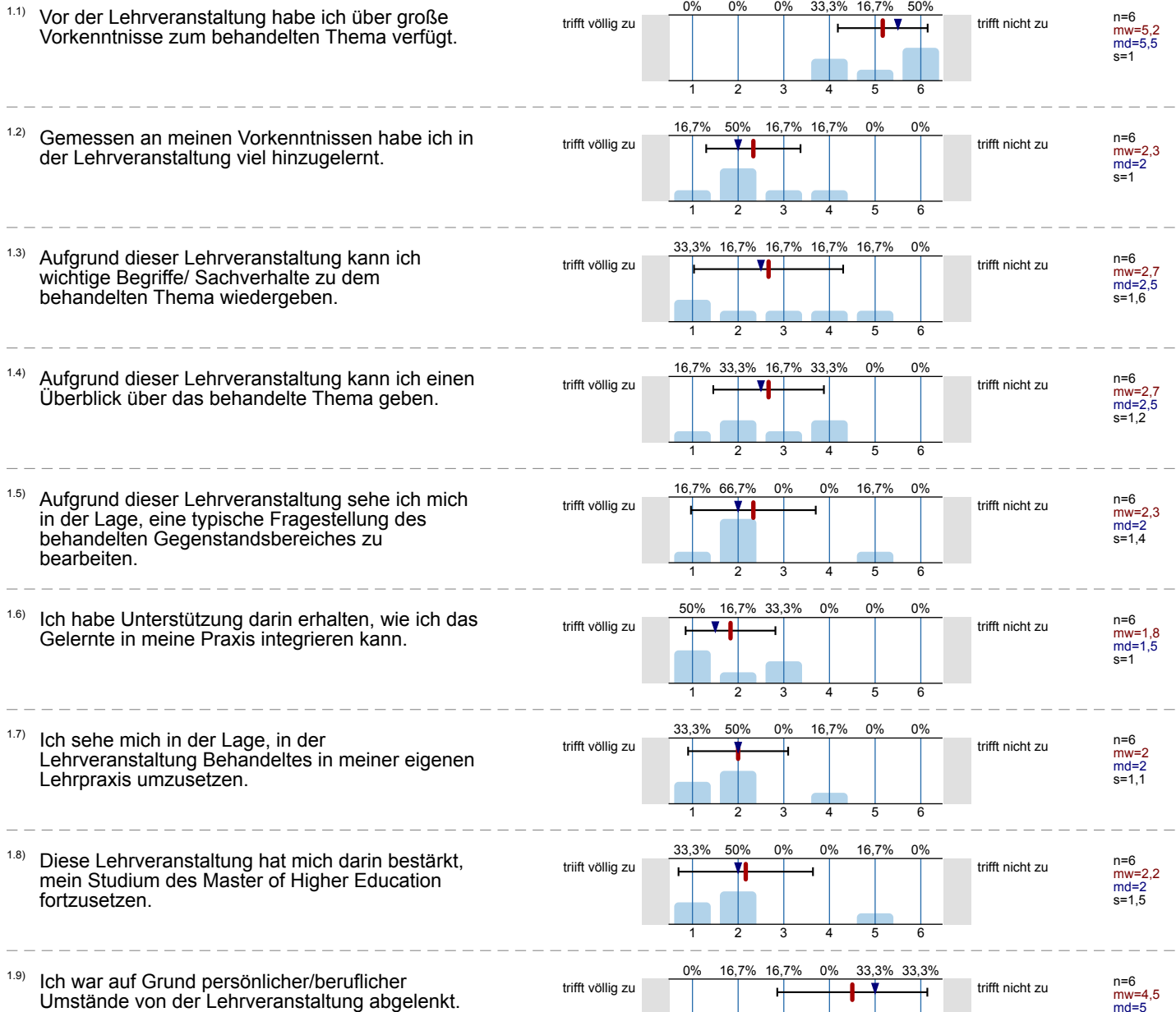


## Legende

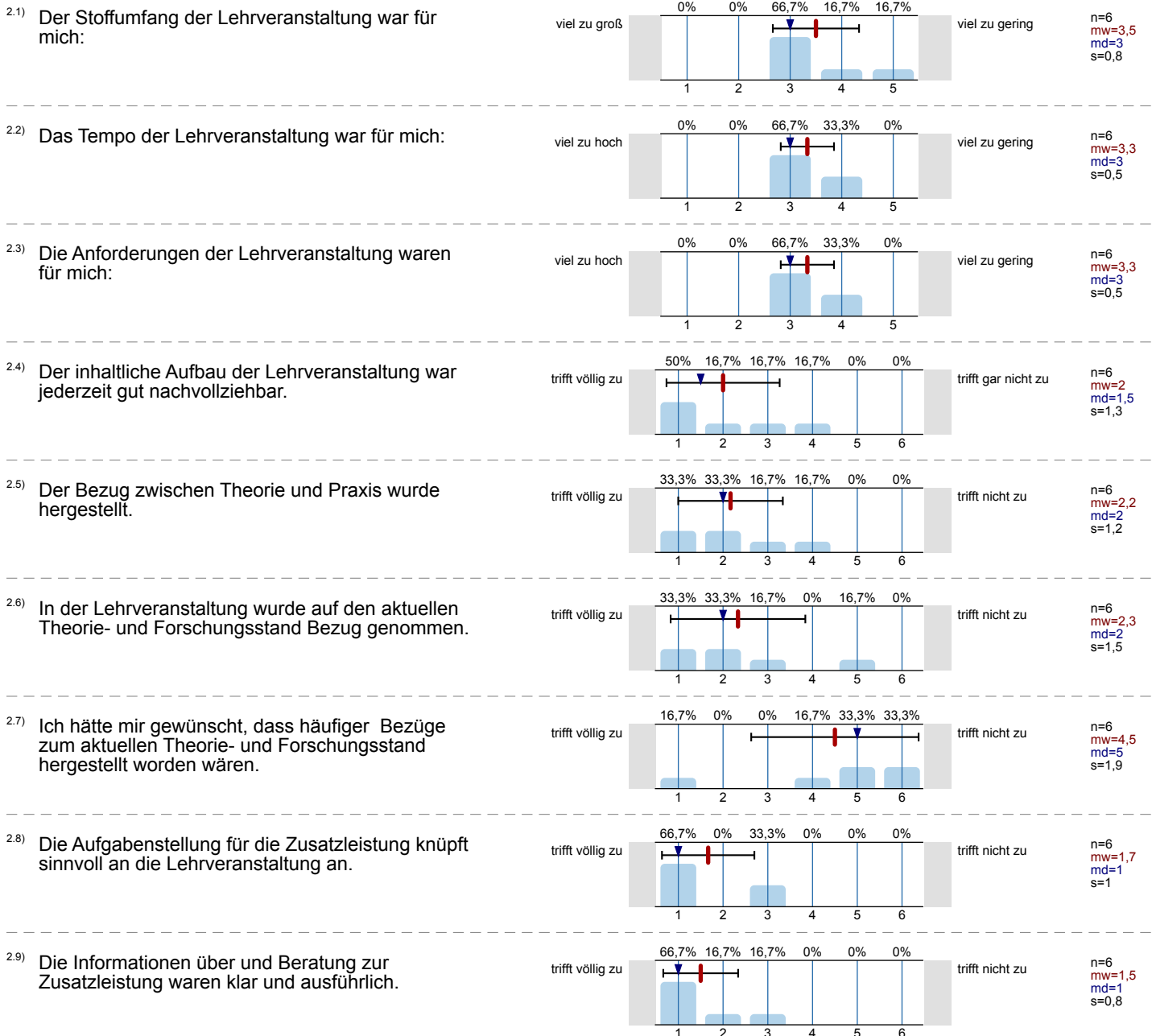
Frage-  
text



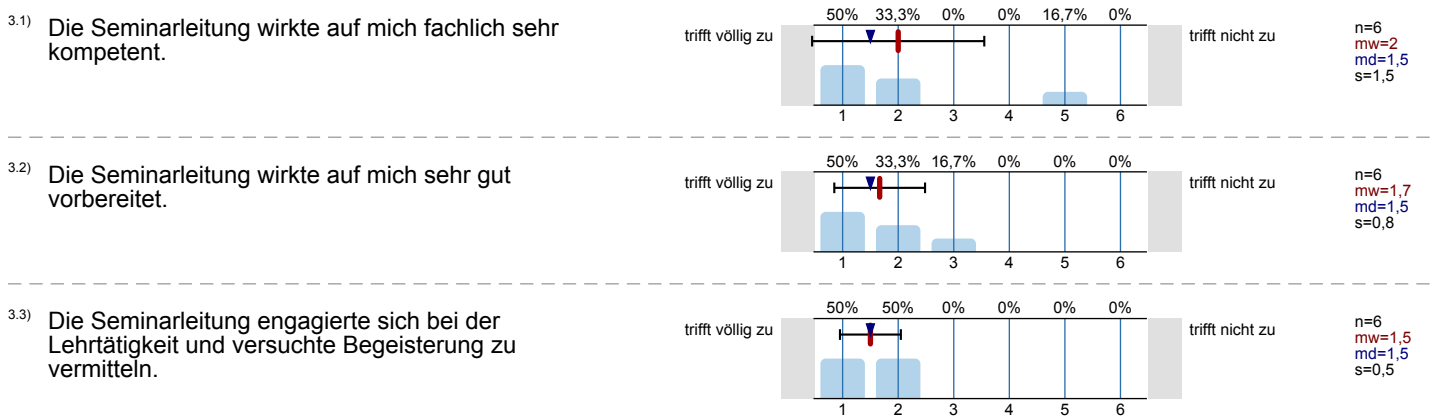
### 1. Lernertrag (Learning Outcomes)



## 2. Planung der Lehrveranstaltung



## 3. Leitung der Lehrveranstaltung



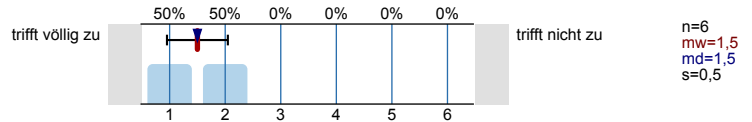
3.4)	Der Seminarleitung war es wichtig, dass die Teilnehmenden etwas lernen.		trifft nicht zu	n=6 mw=1,7 md=1,5 s=0,8
3.5)	Die Lehrvorträge der Seminarleitung waren sehr informativ.		trifft nicht zu	n=6 mw=2,2 md=2 s=1,5
3.6)	Die Vorträge der Seminarleitung waren sehr gut visualisiert.		trifft nicht zu	n=6 mw=1,8 md=2 s=0,8
3.7)	Die Seminarleitung stellte <b>auch komplexe Sachverhalte</b> verständlich dar.		trifft nicht zu	n=6 mw=1,7 md=1,5 s=0,8
3.8)	Diskussionen wurden fair und souverän moderiert.		trifft nicht zu	n=6 mw=2,2 md=1,5 s=1,9
3.9)	Die Seminarleitung förderte den kritischen Diskurs.		trifft nicht zu	n=6 mw=2 md=2 s=1,1
3.10)	Die Seminarleitung war im Umgang mit den Studierenden wertschätzend.		trifft nicht zu	n=6 mw=1,3 md=1 s=0,5

#### 4. Methoden der Lehrveranstaltung

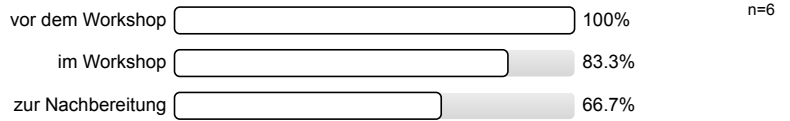
4.1)	Die Lehrveranstaltung war methodisch abwechslungsreich.		trifft nicht zu	n=6 mw=2 md=2 s=0,9
4.2)	Es wurden viele Möglichkeiten zur aktiven Mitarbeit geschaffen.		trifft nicht zu	n=6 mw=1,5 md=1,5 s=0,5
4.3)	Die eingesetzten Methoden haben mich in meinem Lernprozess unterstützt.		trifft nicht zu	n=6 mw=1,7 md=1,5 s=0,8
4.4)	Die eingesetzten Methoden waren für meine eigene Lehre modellhaft.		trifft nicht zu	n=6 mw=2,3 md=2,5 s=1,2
4.5)	Die <b>Arbeitsanweisungen</b> der Seminarleitung waren klar und verständlich.		trifft nicht zu	n=6 mw=1,3 md=1 s=0,5

#### 5. Medien der Lehrveranstaltung

5.1) Die Seminarleitung konnte die im Seminar eingesetzten Medien professionell handhaben.



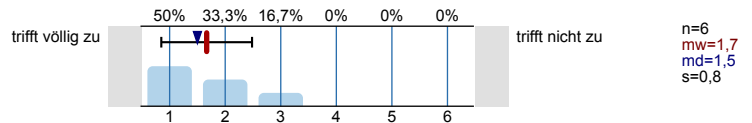
5.2) Die Materialien zur Unterstützung des Lernens (z.B. Literatur, Skripte) waren ausreichend und in guter Qualität vorhanden.



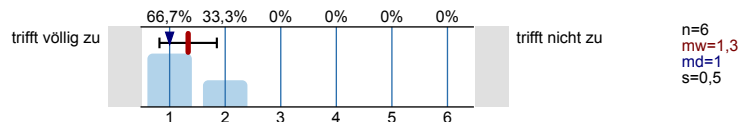
5.3) War die Lehrveranstaltung eine Blended Learning Veranstaltung mit eLearning-Elementen?



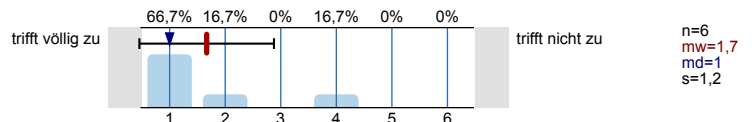
5.4) Die gewählte Online-Lernumgebung war passend.



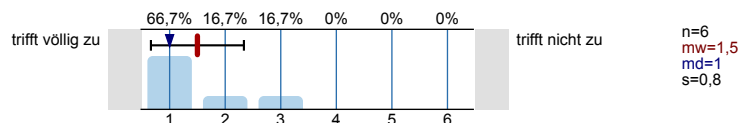
5.5) Die technische Einführung war angemessen.



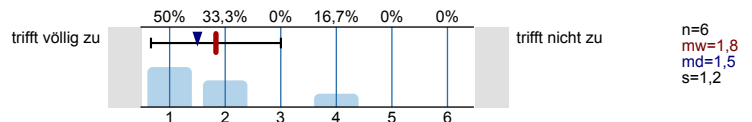
5.6) Das Verhältnis von Online-Phasen zu Präsenz-Phasen war sinnvoll.



5.7) Die Betreuung in den Online-Phasen war sehr gut.

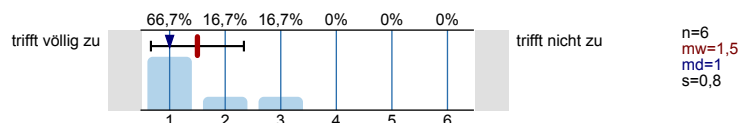


5.8) Die Interaktionsmöglichkeiten wurden voll ausgeschöpft.



## 6. Rahmenbedingungen

6.1) Die Betreuung durch die Studiengangsorganisation war sehr gut.



## 7. Rückblickend betrachtet

7.1) ...hat mir am Seminar besonders gut gefallen:

- Die Leitung und Struktur, die Tobias der Veranstaltung gegeben hat, war super.
- Der Versuch, das Erlernte direkt in eigene Lehrveranstaltungen umzusetzen!
- Diskussion eigener Lehrentwürfe in der Onlinephase eine Onlinephase selbst ausprobieren
- Ich habe ausführliches Feedback von meinen Kolleginnen und Kollegen erhalten und konnte einen Einblick in deren Lehr-Lern-Szenarien gewinnen

7.2) ...hat mir am Seminar gar nicht gefallen:

- Die Fokussierungen auf einen Kurs aus Tübingen, der Hauptinhalt von Kurstag 1 war und die mangelnde Theorie zu dem einen

vorgestellten Konzept.  
Die Literaturlauswahl zu Kurstag 2 - die war relativ alt.

- Gab es eigentlich nichts. Sehr ermüdend finde ich allgemein die sog. hochschuldidaktische Theorie, da unter diesem Stichwort bisher kaum etwas Substanzielles vermittelt wurde.
- etwas lange Darstellung des Blended Learning-Projektes in der ersten Sitzung

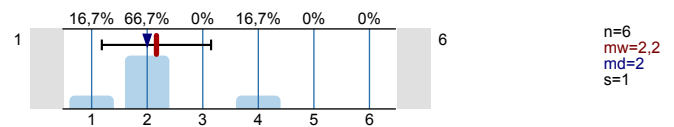
7.3) ...würde ich für zukünftige Seminare vorschlagen:

- -
- - spezielle Projekte und Tools etwas kürzer besprechen  
- Texte nicht im Seminar lesen, sondern in die Vorbereitung legen (sofern nicht ausufernd)
- Verschiedene Kursbeispiele aus der Praxis anhand aktueller Literatur kritisch bewerten zu lassen und zu diskutieren um daraus etwas für die eigene Praxis ableiten zu können.

7.4) Abschließend möchte ich noch vermerken, dass...

- -
- Der Dozent sehr bemüht war und auf Anregungen eingegangen ist, soweit es ihm möglich war.

7.5) In Schulnoten ausgedrückt, gebe ich der Veranstaltung folgende Note:



# Profillinie

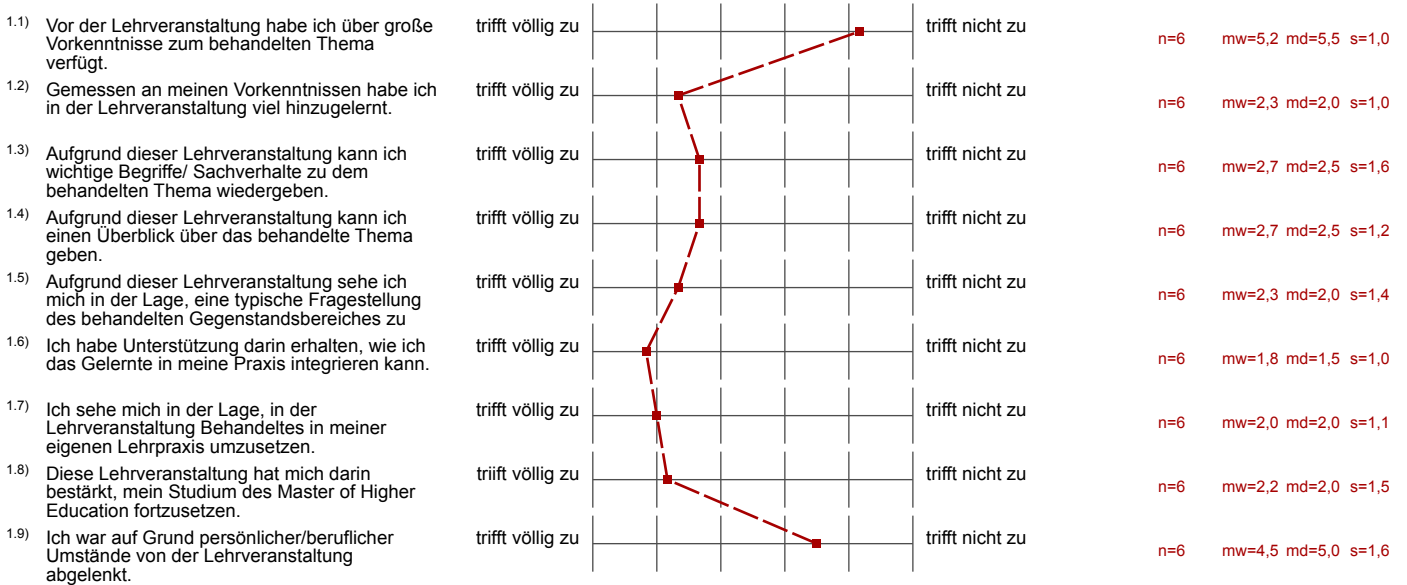
Teilbereich: HUL

Name der/des Lehrenden: Dr. Tobias Schmohl

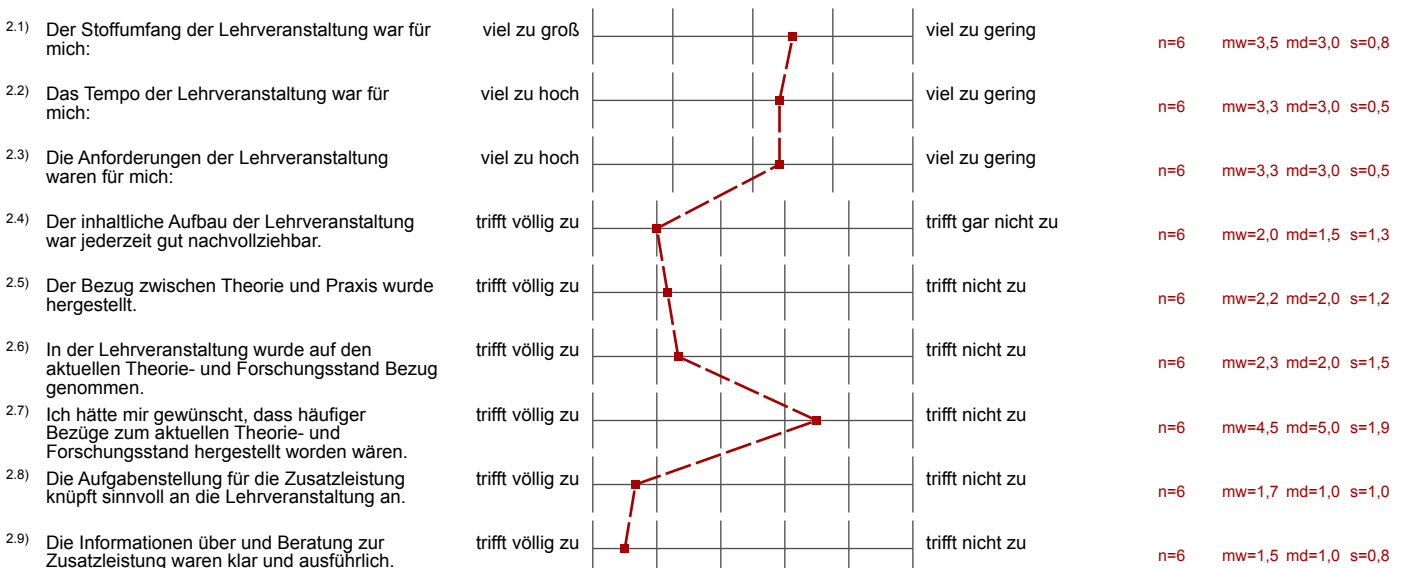
Titel der Lehrveranstaltung: Peer-feedback-gestütztes Blended Learning  
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 1. Lernertrag (Learning Outcomes)



## 2. Planung der Lehrveranstaltung



## 3. Leitung der Lehrveranstaltung



3.2) Die Seminarleitung wirkte auf mich sehr gut vorbereitet.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=1,7	md=1,5	s=0,8
3.3) Die Seminarleitung engagierte sich bei der Lehrtätigkeit und versuchte Begeisterung zu vermitteln.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=1,5	md=1,5	s=0,5
3.4) Der Seminarleitung war es wichtig, dass die Teilnehmenden etwas lernen.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=1,7	md=1,5	s=0,8
3.5) Die Lehrvorträge der Seminarleitung waren sehr informativ.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=2,2	md=2,0	s=1,5
3.6) Die Vorträge der Seminarleitung waren sehr gut visualisiert.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=1,8	md=2,0	s=0,8
3.7) Die Seminarleitung stellte <b>auch komplexe Sachverhalte</b> verständlich dar.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=1,7	md=1,5	s=0,8
3.8) Diskussionen wurden fair und souverän moderiert.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=2,2	md=1,5	s=1,9
3.9) Die Seminarleitung förderte den kritischen Diskurs.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=2,0	md=2,0	s=1,1
3.10) Die Seminarleitung war im Umgang mit den Studierenden wertschätzend.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=1,3	md=1,0	s=0,5

#### 4. Methoden der Lehrveranstaltung

4.1) Die Lehrveranstaltung war methodisch abwechslungsreich.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=2,0	md=2,0	s=0,9
4.2) Es wurden viele Möglichkeiten zur aktiven Mitarbeit geschaffen.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=1,5	md=1,5	s=0,5
4.3) Die eingesetzten Methoden haben mich in meinem Lernprozess unterstützt.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=1,7	md=1,5	s=0,8
4.4) Die eingesetzten Methoden waren für meine eigene Lehre modellhaft.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=2,3	md=2,5	s=1,2
4.5) Die <b>Arbeitsanweisungen</b> der Seminarleitung waren klar und verständlich.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=1,3	md=1,0	s=0,5

#### 5. Medien der Lehrveranstaltung

5.1) Die Seminarleitung konnte die im Seminar eingesetzten Medien professionell handhaben.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=1,5	md=1,5	s=0,5
5.4) Die gewählte Online-Lernumgebung war passend.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=1,7	md=1,5	s=0,8
5.5) Die technische Einführung war angemessen.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=1,3	md=1,0	s=0,5
5.6) Das Verhältnis von Online-Phasen zu Präsenz-Phasen war sinnvoll.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=1,7	md=1,0	s=1,2
5.7) Die Betreuung in den Online-Phasen war sehr gut.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=1,5	md=1,0	s=0,8
5.8) Die Interaktionsmöglichkeiten wurden voll ausgeschöpft.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=1,8	md=1,5	s=1,2

#### 6. Rahmenbedingungen

6.1) Die Betreuung durch die Studiengangsorganisation war sehr gut.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=1,5	md=1,0	s=0,8
---	------------------	--	-----------------	-----	--------	--------	-------

#### 7. Rückblickend betrachtet

7.5) In Schulnoten ausgedrückt, gebe ich der Veranstaltung folgende Note:	1		6	n=6	mw=2,2	md=2,0	s=1,0
---	---	--	---	-----	--------	--------	-------