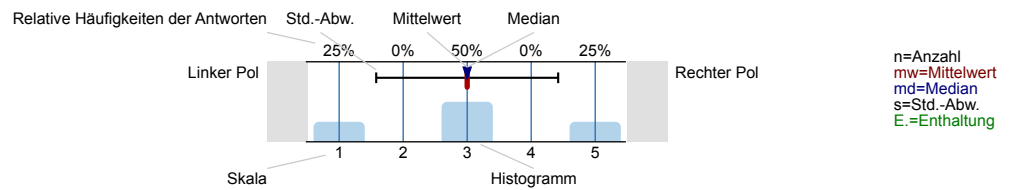
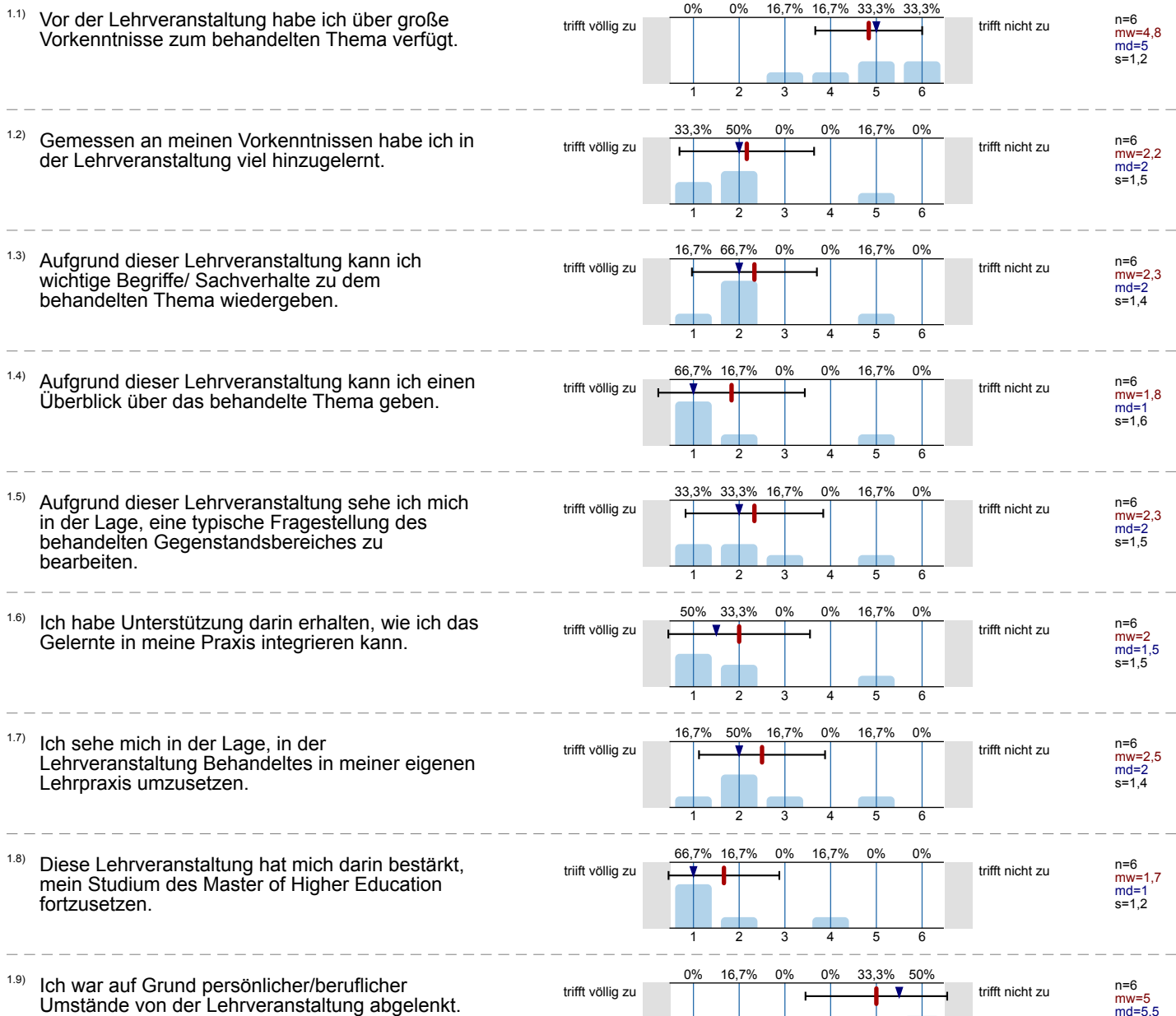


Legende

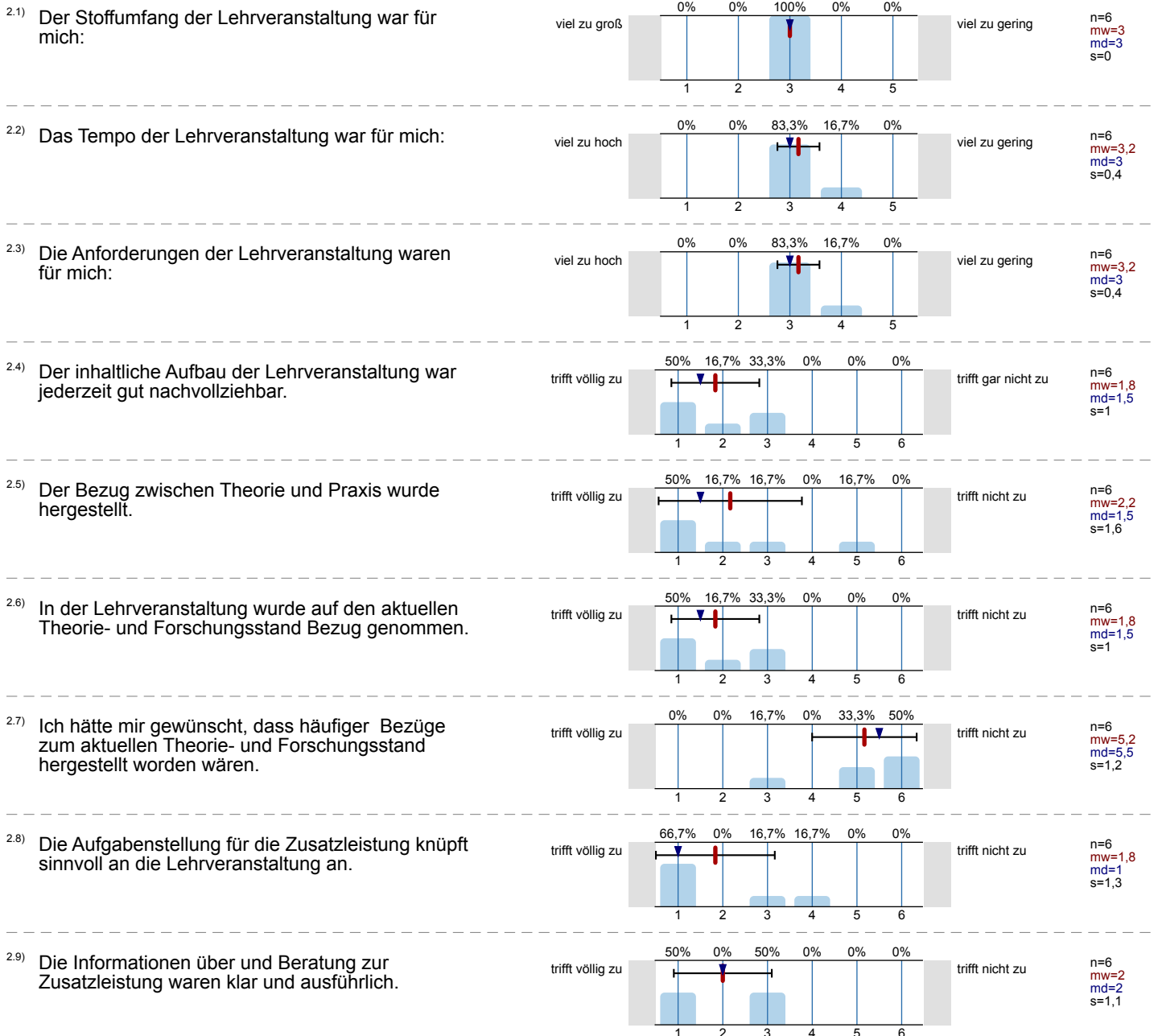
Frage-
text



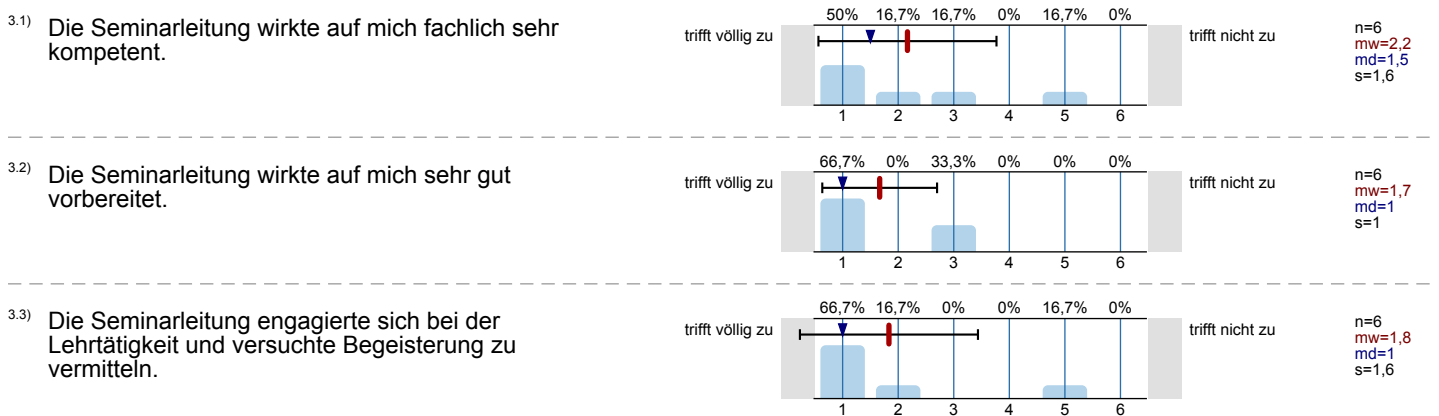
1. Lernertrag (Learning Outcomes)



2. Planung der Lehrveranstaltung



3. Leitung der Lehrveranstaltung



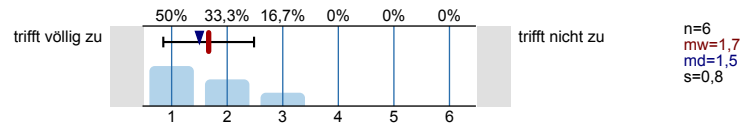
3.4)	Der Seminarleitung war es wichtig, dass die Teilnehmenden etwas lernen.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6 mw=1,7 md=1 s=1,2
3.5)	Die Lehrvorträge der Seminarleitung waren sehr informativ.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6 mw=2 md=1,5 s=1,3
3.6)	Die Vorträge der Seminarleitung waren sehr gut visualisiert.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6 mw=1,5 md=1 s=0,8
3.7)	Die Seminarleitung stellte auch komplexe Sachverhalte verständlich dar.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6 mw=2 md=1,5 s=1,3
3.8)	Diskussionen wurden fair und souverän moderiert.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6 mw=1,8 md=1 s=1,3
3.9)	Die Seminarleitung förderte den kritischen Diskurs.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6 mw=1,3 md=1 s=0,5
3.10)	Die Seminarleitung war im Umgang mit den Studierenden wertschätzend.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6 mw=1,7 md=1 s=1,2

4. Methoden der Lehrveranstaltung

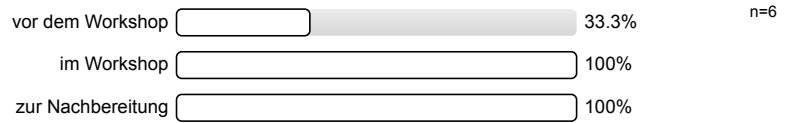
4.1)	Die Lehrveranstaltung war methodisch abwechslungsreich.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6 mw=2 md=2 s=0,9
4.2)	Es wurden viele Möglichkeiten zur aktiven Mitarbeit geschaffen.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6 mw=1,3 md=1 s=0,5
4.3)	Die eingesetzten Methoden haben mich in meinem Lernprozess unterstützt.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6 mw=1,5 md=1,5 s=0,5
4.4)	Die eingesetzten Methoden waren für meine eigene Lehre modellhaft.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6 mw=2,3 md=2 s=1,4
4.5)	Die Arbeitsanweisungen der Seminarleitung waren klar und verständlich.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6 mw=1,3 md=1 s=0,5

5. Medien der Lehrveranstaltung

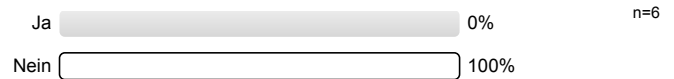
- 5.1) Die Seminarleitung konnte die im Seminar eingesetzten Medien professionell handhaben.



- 5.2) Die Materialien zur Unterstützung des Lernens (z.B. Literatur, Skripte) waren ausreichend und in guter Qualität vorhanden.



- 5.3) War die Lehrveranstaltung eine Blended Learning Veranstaltung mit eLearning-Elementen?



- 5.4) Die gewählte Online-Lernumgebung war passend.

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

- 5.5) Die technische Einführung war angemessen.

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

- 5.6) Das Verhältnis von Online-Phasen zu Präsenz-Phasen war sinnvoll.

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

- 5.7) Die Betreuung in den Online-Phasen war sehr gut.

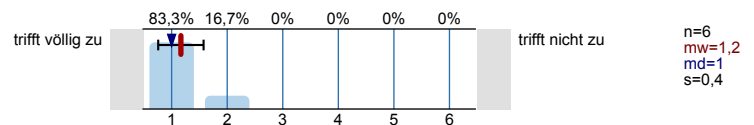
Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

- 5.8) Die Interaktionsmöglichkeiten wurden voll ausgeschöpft.

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

6. Rahmenbedingungen

- 6.1) Die Betreuung durch die Studiengangsorganisation war sehr gut.



7. Rückblickend betrachtet

- 7.1) ...hat mir am Seminar besonders gut gefallen:

- Dass der Dozent auf Sonderwünsche der Teilnehmer eingegangen ist und noch zusätzliche Inhalte in kurzer Zeit aufgearbeitet und mitgebracht hat.
Die Mittagspause mit integrierter Lektüre
Versuch der Übertragung der theoretischen Überlegungen in das eigene Seminarkonzept.
- Die gute Atmosphäre und die ständige Bereitschaft der Seminarleitung, auf unsere Wünsche und Bedarfe einzugehen. Eine wirklich sehr gute, lehrreiche und auch angenehme Lehrveranstaltung mit intensiven Diskursen!
- Kritische Diskussion zu den Lehrinhalten
- Sitzordnung, struktureller Ablauf und Gestaltung, Professionalität von Tobias
- Tobias hat zu jeder Zeit die Seminarkonzeption und die Lernziele transparent gestaltet. Auf Wünsche der Teilnehmer_innen ist er eingegangen und hat diese erfüllt (Lernstil-Tests und weniger Lesen). Der wertschätzende Umgang hat mir gefallen und vor allem die kritische Betrachtung, bzw. die Aufforderung zur kritischen Auseinandersetzung hat mich begeistert. Insbesondere das Lesen in den Pausen und die Aufbereitung des Gelesenen hat mir gut gefallen und entsprach voll und ganz meinem Lernstil! :)
Es war der erste MoHE-Kurs (von bisher 3) in dem wirklich wissenschaftliche Fachliteratur Verwendung fand und ich eine wissenschaftliche Fundierung erkennen konnte (andere Kurse wurden 2013/2014 besucht), das ist sehr positiv zu bewerten.
Fachliche Inhalte konnte Tobias klar und deutlich vermitteln und er bringt viel Fachwissen mit!
Man merkt Tobias seine Leidenschaft für den MoHE und das HUL an, das ist sehr ansteckend!

Ansonsten war der Kurs menschlich eine tolle Konstellation!

Auf die Gefahr hin etwas zu verpetzen: Ich fand es super, dass wir am Tisch gesessen haben und nicht im Stuhlkreis!!! Wirklich, der Stuhlkreis im Keller in Stellingen hat mir fast immer den letzten Nerv geraubt...

7.2) ...hat mir am Seminar gar nicht gefallen:

- -
- Da gibt es nichts!
- Der praktische Bezug fand nur in der letzten Einheit des letzten Tages statt. Das war viel zu wenig Zeit! Das frustrierte. Der Dozent hat zu Beginn des Seminars direkt darauf hingewiesen, dass er sich weder mit Lernstilen noch mit Lehrplanung auskennt. Das ist nicht sehr motivierend und wirft die Frage auf, warum er dann ein solches Seminar anbietet. Der Dozent hat durchweg klar gemacht, dass er mit der Theorie und Forschung zu Lernstilen unzufrieden ist und meinte, dass die kritische Auseinandersetzung mit dem Bestehenden ja auch schon hilfreich sei. Das finde ich persönlich nur bedingt, denn was soll man dann aus dem Seminar für die Entwicklung der eigenen Lehre mitnehmen? Dass das alles nichts taugt? Und es wurde viel mit Sekundärtexten gearbeitet und daraufhin über einen Autoren geschimpft, der das, was man ihm vorwarf, aber so gar nicht gesagt hatte, was dann durch die spätere Lektüre eines anderen Textes erst am zweiten Tag aufgelöst wurde. Das war sehr schade, weil es den Eindruck hinterließ, dass wir am Tag zuvor sinnlos diskutiert haben.
- Zu Beginn der Veranstaltung: wenige Pausen und Zeit zum Durchatmen.
- n.a.

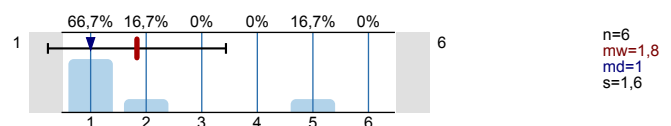
7.3) ...würde ich für zukünftige Seminare vorschlagen:

- Gerne ein paar Texte schon vorab zur Vorbereitung! Aber wir haben ja gemerkt, dass die verschiedenen Lerntypen hier sehr unterschiedlich sind ... ;-)
- Ich weiß nicht, ob das Thema Lernstilorientierung generell in der abgehaltenen Form ein 3-tägiges Präsenzseminar (und damit all die Zeit, die die voll berufstätigen Teilnehmenden da rein investieren) wert ist. Und ich frage mich, ob ein solches Thema nicht eher in das Modul Methoden passt.
- Ich würde wirklich vorschlagen, dass der Stuhlkreis generell abgeschafft wird!
Außerdem würde ich mir wünschen, dass kommuniziert wird, wie die 'Verpflegung' läuft. Das war mir in Stellungen irgendwie klarer und das Mitbringen von Obst, Keksen, Saft o.ä. durch alle Teilnehmer hat besser geklappt dort. Aber vielleicht bedingt auch die bessere Versorgungslage auf dem Campus, dass die Notwendigkeit nicht mehr gegeben ist. Ich habe als eine Person von zwei an zwei Tagen etwas mitgebracht, das fand ich etwas schade. Ich kann aber gut auf kollektive Verpflegung verzichten.
- nichts

7.4) Abschließend möchte ich noch vermerken, dass...

- ...ich das Seminar in der Form leider nicht meinen Kommilitonen empfehlen würde.
- die (neue) An- und Abmeldeweise, sowie das Wartelistenmanagement echt super sind! Das habe ich aus den ersten Kursen nicht so toll in Erinnerung gehabt. Das läuft super!
- nichts

7.5) In Schulnoten ausgedrückt, gebe ich der Veranstaltung folgende Note:



Profillinie

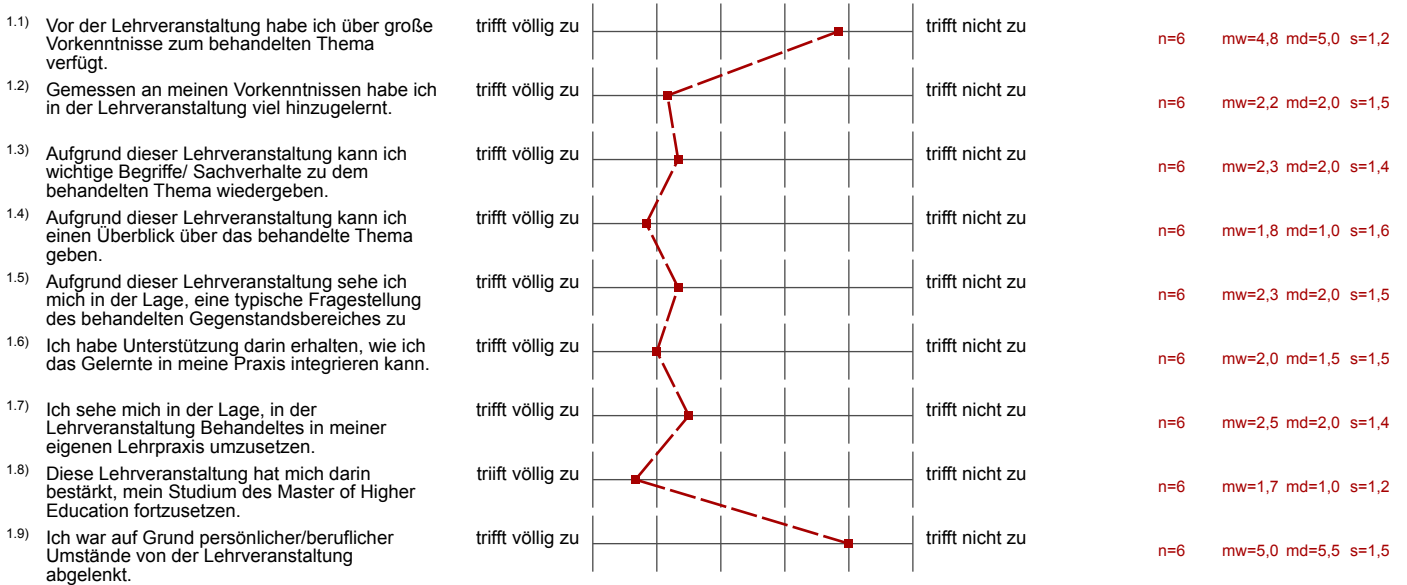
Teilbereich: HUL

Name der/des Lehrenden: Dr. Tobias Schmohl

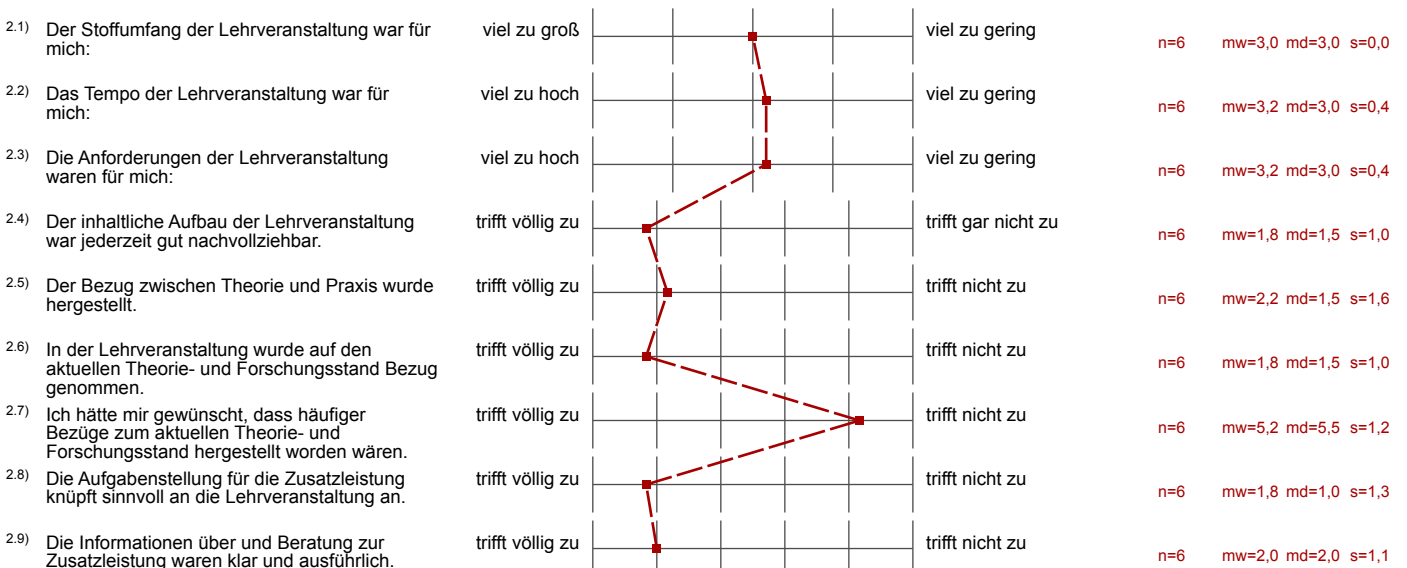
Titel der Lehrveranstaltung: Lernstilorientierte Lehrkonzeption
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Lernertrag (Learning Outcomes)



2. Planung der Lehrveranstaltung



3. Leitung der Lehrveranstaltung



3.2) Die Seminarleitung wirkte auf mich sehr gut vorbereitet.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=1,7	md=1,0	s=1,0
3.3) Die Seminarleitung engagierte sich bei der Lehrtätigkeit und versuchte Begeisterung zu vermitteln.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=1,8	md=1,0	s=1,6
3.4) Der Seminarleitung war es wichtig, dass die Teilnehmenden etwas lernen.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=1,7	md=1,0	s=1,2
3.5) Die Lehrvorträge der Seminarleitung waren sehr informativ.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=2,0	md=1,5	s=1,3
3.6) Die Vorträge der Seminarleitung waren sehr gut visualisiert.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=1,5	md=1,0	s=0,8
3.7) Die Seminarleitung stellte auch komplexe Sachverhalte verständlich dar.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=2,0	md=1,5	s=1,3
3.8) Diskussionen wurden fair und souverän moderiert.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=1,8	md=1,0	s=1,3
3.9) Die Seminarleitung förderte den kritischen Diskurs.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=1,3	md=1,0	s=0,5
3.10) Die Seminarleitung war im Umgang mit den Studierenden wertschätzend.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=1,7	md=1,0	s=1,2

4. Methoden der Lehrveranstaltung

4.1) Die Lehrveranstaltung war methodisch abwechslungsreich.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=2,0	md=2,0	s=0,9
4.2) Es wurden viele Möglichkeiten zur aktiven Mitarbeit geschaffen.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=1,3	md=1,0	s=0,5
4.3) Die eingesetzten Methoden haben mich in meinem Lernprozess unterstützt.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=1,5	md=1,5	s=0,5
4.4) Die eingesetzten Methoden waren für meine eigene Lehre modellhaft.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=2,3	md=2,0	s=1,4
4.5) Die Arbeitsanweisungen der Seminarleitung waren klar und verständlich.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=1,3	md=1,0	s=0,5

5. Medien der Lehrveranstaltung

5.1) Die Seminarleitung konnte die im Seminar eingesetzten Medien professionell handhaben.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=1,7	md=1,5	s=0,8
5.4) Die gewählte Online-Lernumgebung war passend. (*)	trifft völlig zu		trifft nicht zu				
5.5) Die technische Einführung war angemessen. (*)	trifft völlig zu		trifft nicht zu				
5.6) Das Verhältnis von Online-Phasen zu Präsenz-Phasen war sinnvoll. (*)	trifft völlig zu		trifft nicht zu				
5.7) Die Betreuung in den Online-Phasen war sehr gut. (*)	trifft völlig zu		trifft nicht zu				
5.8) Die Interaktionsmöglichkeiten wurden voll ausgeschöpft. (*)	trifft völlig zu		trifft nicht zu				

6. Rahmenbedingungen

6.1) Die Betreuung durch die Studiengangsorganisation war sehr gut.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=6	mw=1,2	md=1,0	s=0,4
---	------------------	--	-----------------	-----	--------	--------	-------

7. Rückblickend betrachtet

7.5) In Schulnoten ausgedrückt, gebe ich der Veranstaltung folgende Note:	1		6	n=6	mw=1,8	md=1,0	s=1,6
---	---	--	---	-----	--------	--------	-------

(*) Hinweis: Wenn die Anzahl der Antworten auf eine Frage zu gering ist, wird für die Frage keine Auswertung angezeigt.