

Evaluationsbogen										
Gute wissenschaftliche Praxis										
Dr. Tobias Schmohl										
01.12.2017										
Angaben zur Person										
Frage 1 (Sind Sie in der Promotionsphase?)	Ja	Nein	Gesamt							
Häufigkeit der Nennung	13	2	15							
Im wievielten Jahr	1. Jahr	2. Jahr	3. Jahr	> 3 Jahre						
Häufigkeit der Nennung	4	6	1	0						
Frage 2 (Sind Sie in der Postdocphase?)	Ja	Nein	Gesamt							
Häufigkeit der Nennung	0	14	14							
Im wievielten Jahr	1. Jahr	2. Jahr	3. Jahr	> 3 Jahre						
Häufigkeit der Nennung	0	0	0	0						
Frage 3 (Einschätzung eigenes Vorwissen)	1 Punkt	2 Punkte	3 Punkte	4 Punkte	5 Punkte					
Häufigkeit der Nennung	0	4	9	2	0					
Workshop	5 Punkte	4 Punkte	3 Punkte	2 Punkte	1 Punkt	keine Angaben	gesamt	Punkte-bewertun	Resultat	Gesamt-ergebnis
Frage 4 (In Workshop viel gelernt)										
Häufigkeit d. Nennung	11	3	1	0	0		15	70	4,7	
Frage 5 (Austausch Kolleg(inn)en sehr interessant)										
Häufigkeit d. Nennung	13	2	0	0	0		15	73	4,9	
Frage 6 (Inhalte übertragbar Forschungs-/ Berufsalltag)										
Häufigkeit d. Nennung	9	6	0	0	0		15	69	4,6	
Frage 7 (Motivation für Neues)										
Häufigkeit d. Nennung	7	6	2	0	0		15	65	4,3	
Frage 8 (Heterogene Zusammensetzung gewinnbringend)										
Häufigkeit d. Nennung	13	1	1	0	0		15	72	4,8	
Frage 9 (Zeiteinteilung angemessen)										
Häufigkeit d. Nennung	7	5	3	0	0		15	64	4,3	
Frage 10 (Organisation im Vorfeld problemlos)										
Häufigkeit d. Nennung	14	1	0	0	0		15	74	4,9	
Frage 11 (Workshop weiterempfehlen)										
Häufigkeit d. Nennung	13	2	0	0	0		15	73	4,9	4,7
Workshopleiter(in)										

Evaluationsbogen										
Gute wissenschaftliche Praxis										
Dr. Tobias Schmohl										
01.12.2017										
Frage 12 (Lernziele klar formuliert)										
Häufigkeit d. Nennung	13	2	0	0	0		15	73	4,9	
Frage 13 (Roter Faden erkennbar)										
Häufigkeit d. Nennung	13	2	0	0	0		15	73	4,9	
Frage 14 (Methodik/Didaktik)										
Häufigkeit d. Nennung	13	2	0	0	0		15	73	4,9	
Frage 15 (angenehme Arbeitsatmosphäre)										
Häufigkeit d. Nennung	14	1	0	0	0		15	74	4,9	
Frage 16 (Bezieht Teilnehmende ein)										
Häufigkeit d. Nennung	14	1	0	0	0		15	74	4,9	
Frage 17 (Transfer Workshop zu Forschungs-/Berufsalltag)										
Häufigkeit d. Nennung	13	2	0	0	0		15	73	4,9	
Frage 18 (Interessant gestaltet)										
Häufigkeit d. Nennung	12	3	0	0	0		15	72	4,8	4,9
Freie Items festzulegen durch Workshopleiter(in)										
Frage 19 ()										
Häufigkeit d. Nennung	0	0	0	0	0		0	0	#DIV/0!	
Frage 20 ()										
Häufigkeit d. Nennung	0	0	0	0	0		0	0	#DIV/0!	
Frage 21 ()										
Häufigkeit d. Nennung	0	0	0	0	0		0	0	#DIV/0!	
								Durchschnitt der Bewe	4,8	

Evaluationsbogen									
Gute wissenschaftliche Praxis									
Dr. Tobias Schmohl									
01.12.2017									
Offene Fragen									
Ich habe an dem Workshop teilgenommen, weil...					ich konkrete Fragen zum Thema hatte; das Studium die Grundlagen der guten wissenschaftlichen Praxis nicht genügend berücksichtigt; ich diesbezüglich gut informiert sein möchte!; ich mich informieren wollte bezüglich State of the art; mich interessiert, wie gut ich selber die gute wissenschaftliche Praxis umsetze und was ich noch verbessern kann; mich das Thema interessiert und relevant ist; ich die wissenschaftliche Praxis vertiefen wollte; Einfach toll!; ; ich mich bisher unsicher bei der Betreuung von BA- & MA-Arbeiten gefühlt habe; ich mich dadurch besser auf die Promotion vorbereiten wollte; ; ; ich im wiss Arbeiten in der Diss keine Fehler machen möchte; ; ; ; ;				
An dem Workshop fand ich gut, dass...					dass auf persönliche Fragestellungen eingegangen wurde; Aufbau, Diskussion; die Möglichkeit, (Nach-) Fragen zu stellen; dass er interdisziplinär zusammengestellt war; interaktive Teilnahme, auf konkrete Beispiele / Probleme wurde sehr gut eingegangen; den Aufbau und die Vertragsweise; die Struktur, Gleichgewicht zwischen Input und Gruppenarbeit, Eingehen auf persönliche Fragen; ; Einbeziehung praxisrelevanter Inhalte / Wünsche; Arbeitsatmosphäre, Vermittlung von interessanten Inhalten; dass die Inhalte so aufbereitet wurden, dass sie "haften" bleiben; Dozent war gut, interessante Inhalte; ; dass er anwendbar / praxisnah und lebhaft gestaltet war; ; ;				
An dem Workshop fand ich weniger gut, dass...					starke Abstraktion zu Beginn; ; die Textarbeitsphase und dass wenige Themen aufgrund der Kürze der Zeit nicht wirklich sehr intensiv behandelt werden konnten.; dass die Teetassen für Teebeutel zu klein sind; knappe Zeit um alles zu behandeln; hat meine thematische Erwartung nur z. T. erfüllt; hätte länger (2 tändig) sein können; ; ; zu viele Inhalte für zu wenig Zeit; ; hätte länger sein können; ; ; ; ; ; ;				
Als konkrete Verbesserungen schlage ich vor...					; ; einen zweitägigen Workshop zu diesem Thema einrichten; größere Becher; evtl. auf 2 Tage verteilen, um tiefer in einige Themen einzusteigen; ; 2 tändig ansetzen; ; ; den Workshop auf zwei Tage verteilen; ; ; ; ; ; ; ; ;				
Ich wünsche mir weitere Veranstaltungen zu den Inhalten:					; ; ; ; Plagiate (Selbst-) -> Veröffentlichungen + Diss (wie mache ich was kenntlich); Wissenschaftliche Methodik; ; ; ; ; ; ; ; ; ; ; ; ;				
Ich bin auf die Veranstaltung aufmerksam geworden durch...					Graduiertenkolleg; GradZ Uni Kassel - Intranet; AnWeiVe; Uni Verteiler; Mail-Verteiler/ Recherche im Netz; Graduiertenprogramm; Graduiertenakademie; ; GradZ; Graduiertenakademie - Programm; ; ; ; ; ; ; ; ;				
Ich habe sonstige Anmerkungen:					; ; ; alles prima - Danke; ; ; ; Produktiv + interessant!; sehr sehr gut; ; ; ; ; ; ; ; ; ; ; ;				