



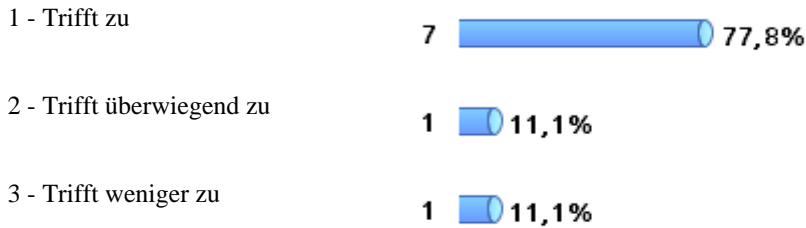
**Umfrage:** Training Feedback (GLOBAL\_QUEST)  
**Mittlere Bewertung:** 1,3  
**Gesamtzahl der Seminarbeurteilungen:** 9 / 16  
**Datumbereich:** 5/Okt/2018 - 5/Okt/2018

**Element:** [DE-LO-WA] Workshop für Doktoranden: Wissenschaftliches Schreiben-A, (COURSE, 16193, 2/Dez/2016 16:03 Europa/Berlin )  
**Veranstaltungstermine:** 1 **Mittlere Bewertung:** 1,3 **Gesamtzahl der Seminarbeurteilungen:** 9 / 16

**Seite 1:** Ihre Meinung  
**Ressourcentyp:** Keine  
**Mittelwert:** 1,3

**Frage 1:** Der Lernstoff wurde praxisorientiert durch den Trainer (im Seminar/Webinar) bzw. interaktiv (WBT/Webinar) vermittelt

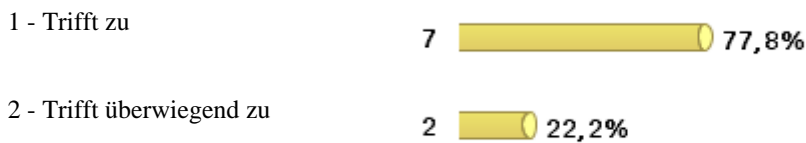
**Antwort**



**Gesamtzahl der Befragten: 9**

**Frage 2:** Für die Trainingsmaßnahme (Seminar, Webinar, WBT) wurden zur Vermittlung des Inhalts angemessene Methoden angewendet/eingesetzt (didaktisches Vorgehen, Medien, Material, Einsatz von Tools)

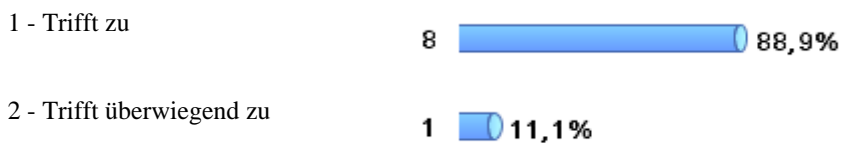
**Antwort**



**Gesamtzahl der Befragten: 9**

**Frage 3:** Das Lernmaterial bzw. das Web-based Training ist als Nachschlagewerk nutzbar

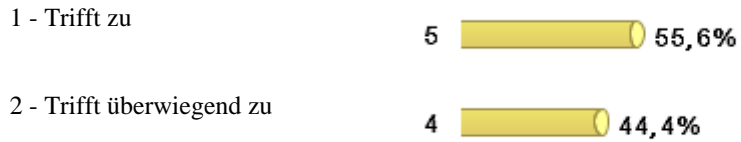
**Antwort**



**Gesamtzahl der Befragten: 9**

**Frage 4:** Die Dauer der Trainingsmaßnahme war angemessen

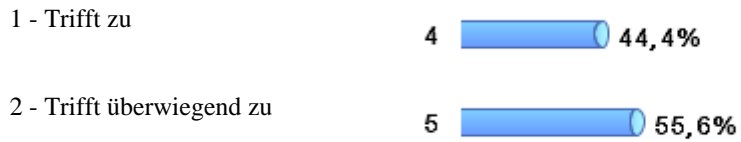
**Antwort**



**Gesamtzahl der Befragten: 9**

**Frage 5:** Die Ausstattung und Rahmenbedingungen (z.B. Arbeitsräume, Technik, Zugang, Bild, Ton, Navigation, Support, ...) waren angemessen

**Antwort**



**Gesamtzahl der Befragten: 9**

**Frage 6:** Unterkunft/Verpflegung waren in Ordnung

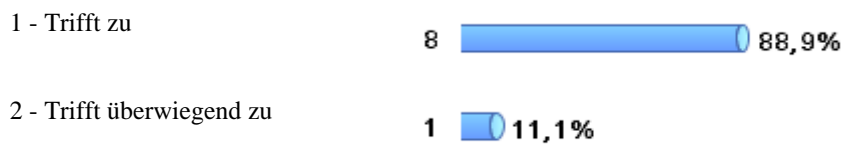
**Antwort**



**Gesamtzahl der Befragten: 9**

**Frage 7:** Die Lernziele der Trainingsmaßnahme (Seminar, Webinar, WBT) waren transparent/nachvollziehbar und die Inhalte waren danach ausgerichtet.

**Antwort**



**Gesamtzahl der Befragten: 9**

**Frage 8:** Gesamteindruck: Insgesamt bin ich mit der Trainingsmaßnahme sehr zufrieden:

**Antwort**



**Gesamtzahl der Befragten: 9**

<b>Seite 2:</b>	<b>Ergänzende Bemerkungen:</b>
Ressourcentyp:	Keine
Mittelwert:	N/A

**Frage 1:** (+) Das hat mir gut gefallen; (Themen, Methoden, Rahmenbedingungen, Nutzen, ...)

**Antwort**

-  
motivierter Trainer  
- sehr guter Trainer  
Topics, Structure, Presenter  
Aktive Programmgestaltung durch die Teilnehme  
Es wurde sehr gut auf die Teilnehmer und ihre Fragen eingegangen  
Die Kandidaten können aussuchen, welche Themen behandelt werden.  
-Interactivity, openness to questions  
-The instructor was a publication veteran and very competent in his field  
-Lots of content to look up, only the content requested by participants was covered in full detail  
-Practical tips to get out of the comfort zone (e.g. ask the Professors vital questions on what he expects)  
Es wurde gut auf Nachfragen eingegangen.  
Themenschwerpunkte konnten von Teilnehmern mitbestimmt werden.  
Kompetenter Dozent

**Gesamtzahl der Befragten: 9**

---

**Frage 2:** (-) Das hat mir gar nicht gefallen; Diese Themen/ Methoden usw. haben für meine Arbeit wenig oder keinen Nutzen, ...

**Antwort**

-  
/  
keine negativen Punkte  
Ende der Veranstaltungen war spät.  
I think one could split the training to "scientific writing" related and unrelated subjects so that it gets easier to process and does not last 10 hours. The project management and other - very important and interesting topics - should be taught separately and at the very beginning of the program.  
-Most points remained quite vague in an attempt to cover all possible scenarios  
-The instructor comes from a field of social sciences, which is fine by itself. However many "best-practices" on how to specifically write a paper or a theses are specific to engineering and technology standards. Actually, some of the facts the instructor pointed out quite adamantly are handled differently e.g. in

ScienceDirect papers.  
-I overall missed examples,  
especially on what (not) to do (write).  
This however would also need to be  
be very specific to the field to be  
helpful (or at least between  
engineering and technology and  
social sciences.)

- noch etwas mehr Fokus auf  
wissenschaftliches Schreiben von  
Paper
- besser wenn Termin nicht Freitags  
bis 18 Uhr
- Etwas Probleme mit Verbindung  
zwischen Beamer und Notebook

**Gesamtzahl der Befragten: 9**

**Frage 3:**

Sonst möchte ich noch sagen: (z.B. Hinweise zu Gesamtorganisation der Veranstaltung, die Gruppenzusammensetzung, die Teilnehmervoraussetzungen, Teilnehmerzahl oder auch die Atmosphäre während der Veranstaltung, Webinar, WBT, ... )

**Antwort**

-  
/  
-

An Haustechnik: Beamer hat  
Probleme mit externen Notebooks?!

Sollte im Doktorandenprogramm als  
Pflichtschulung aufgenommen  
werden.

ggf. thematische Aufteilung auf 2  
Tage, einmal zu Beginn / Halbzeit  
der Promotion und einmal gegen  
Ende

- Wir waren lediglich 15-20 Personen  
--> Optimale Gruppengröße  
(normalerweise sind mehr Personen  
anwesend)

I really liked the instructor and the  
style of the seminar. However,  
having followed another training  
before my time at Bosch, I feel that  
this seminar did not live up to its  
potential. I noted the reasons above.  
Actually I could imagine offering two  
different seminars, one for social  
science researchers and one for the  
technical side. The issue is that most  
PhDs at Bosch already have a lot of  
experience with scientific writing (or  
at least have seen a lot of good and  
bad papers), so the instructions need  
to be very specific in my opinion to  
actually help. I think only in two  
separate seminars this can really be  
achieved.

Abweichung zwischen Kursinhalt  
und Schulungsbeschreibung: eigene  
Textbeiträge wurden im Rahmen des  
Kurses nicht erstellt oder

überarbeitet.

**Gesamtzahl der Befragten: 9**

15.11.2018 11:23



**Auswertung des Bosch-Seminars  
„Wissenschaftliches Schreiben“**

05.10.2018

Prof. Dr. Tobias Schmohl

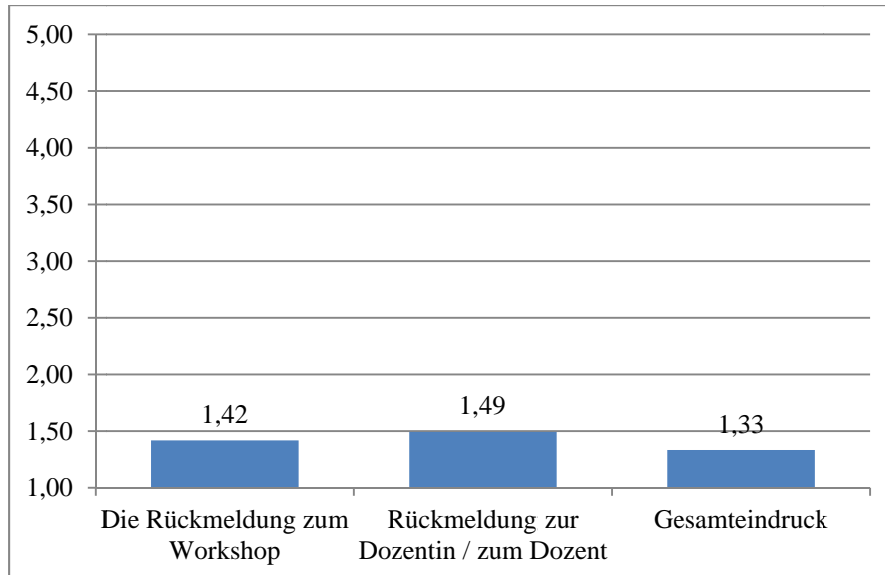
Nr.	Fragen	Mittelwert zu Frage	Mittelwert zu Block	Mittelwert gesamt
<b>Die Rückmeldung zum Workshop</b>			1,42	
1	Die Veranstaltung hatte für mich eine klare und nachvollziehbare Struktur.	1,38		
2	Die Ziele wurden zu Beginn der Veranstaltung transparent gemacht.	1,69		
3	Die Inhalte und Ziele der Veranstaltung wurden meinen Erwartungen gerecht.	1,75		
4	Die Veranstaltung konnte ich mit meinen Vorkenntnissen gut folgen.	1,38		
5	Eigene Erfahrungen und Probleme konnten von den Teilnehmenden eingebracht werden.	1,13		
6	Ich habe mich bei Diskussionen und in Selbst- und Gruppenphasen konstruktiv einbringen können.	1,50		
7	Ich fühlte mich frei, Fragen und Kommentare einzubringen.	1,06		
8	Ich bekam die Erklärungen, die ich brauchte.	1,56		
9	Mit den Teilnehmerunterlagen war bzw. bin ich zufrieden.	1,33		
<b>Rückmeldung zur Dozentin / zum Dozent</b>			1,49	
10	... hat die Veranstaltung zeitlich gut strukturiert.	1,31		
11	... hat die Veranstaltung inhaltlich gut gegliedert.	1,31		
12	... gestaltete die Veranstaltung interessant und abwechslungsreich (Methodenwechsel, Sozialformen, ...).	1,44		
13	... wirkte auf mich stets gut vorbereitet.	1,31		
14	... ging auf Erwartungen und Anregungen der Teilnehmenden ein.	1,38		
15	... wirkte auf mich motiviert und engagiert.	1,13		
16	... hat die Selbst- und Gruppenarbeitsphasen gut angeleitet.	1,40		
17	... förderte mein Interesse an dem Thema.	1,53		
18	... konnte die Inhalte anschaulich erläutern.	1,44		
19	... verdeutlichte die Themen der Veranstaltung anhand von Praxisbeispielen.	2,38		
20	... förderte die aktive Auseinandersetzung mit den Inhalten.	1,80		
<b>Gesamteindruck</b>			1,33	
21	Die Organisation der Veranstaltung war gut.	1,31		
22	Insgesamt war ich mit der Veranstaltung zufrieden.	1,44		
23	Ich werde die Veranstaltung weiterempfehlen.	1,25		
				1,44



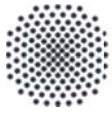
### Auswertung des Bosch-Seminars „Wissenschaftliches Schreiben“

05.10.2018

Prof. Dr. Tobias Schmohl



Bewertung TN	
TN	MW
1	1,304
2	1,217
3	1,391
4	1,826
5	1,478
6	2,300
7	1,174
8	1,524
10	1,318
11	1,130
12	1,261
13	1,435
14	1,217
15	1,130
16	1,739



**Auswertung des Bosch-Seminars  
„Wissenschaftliches Schreiben“**

05.10.2018

Prof. Dr. Tobias Schmohl

**Welche weiteren Themen würden Sie interessieren:**

Englische Version des letzten Teils.
Weglassen / weitere stilistische Mittel.
Umgang mit Feedbacks ans Peer-Reviews.
Peer-Review. Typische Anforderungen von Vorlagen.

**Sonstige Bemerkungen:**

Top, Danke :-)
Zu wenig techn. /ingenierwiss. Fokus. Zu wenig international. Fokus.
Anfangs Vorstellungsrunde untereinander.
Teilweise mehr Beispiele sinnvoll.
Etwas mehr Fokus auf Veröffentlichungen von Papers. Tel über Zeitplanung etwas zu lange. Sehr gute Folien + mehr das diese online zur Verfügung gestellt werden. Netter Dozent.
Zeitlich morgens zügiger, dann hat man Ende mehr Zeit. Angenehme Atmosphäre.

**Vielen Dank für Ihre Mitarbeit!**