

Evaluationsbogen										
Titel der Online-Veranstaltung		Gute wissenschaftliche Praxis (ONLINE)								
Name des Referenten		Prof. Dr.Tobias Schmohl								
Tag der Veranstaltung		09.07.20								
Angaben zur Person										
Frage 1 (Sind Sie in der Promotionsphase?)		Ja	Nein	keine Angaben	Gesamt					
Häufigkeit der Nennung		10	0	0	10					
Im wievielten Jahr?		1. Jahr	2. Jahr	3. Jahr	> 3 Jahre					
Häufigkeit der Nennung		4	1	4	1					
Frage 2 (Sind Sie in der Postdocphase?)		Ja	Nein	keine Angaben	Gesamt					
Häufigkeit der Nennung		0	10	0	10					
Im wievielten Jahr?		1. Jahr	2. Jahr	3. Jahr	> 3 Jahre					
Häufigkeit der Nennung		0	0	0	0					
Frage 3 (Einschätzung eigenes Vorwissen)		1 Punkt	2 Punkte	3 Punkte	4 Punkte	5 Punkte	keine Angaben			
Häufigkeit der Nennung		0	1	4	4	1	0			
Online-Workshop		5 Punkte	4 Punkte	3 Punkte	2 Punkte	1 Punkt	keine Angaben	gesamt	Resultat	Gesamtergebnis
Frage 4 (In Online-Workshop viel gelernt)										
Häufigkeit d. Nennung		2	6	1	0	1	0	10	3,8	
Frage 5 (virtueller Austausch mit Kolleg(inn)en sehr interessant)										
Häufigkeit d. Nennung		9	0	0	0	1	0	10	4,6	
Frage 6 (Inhalte übertragbar auf Forschungs-/ Berufsalltag)										
Häufigkeit d. Nennung		7	2	0	1	0	0	10	4,5	
Frage 7 (Motivation für Neues)										
Häufigkeit d. Nennung		1	2	5	2	0	0	10	3,2	
Frage 8 (Heterogene Zusammensetzung gewinnbringend)										
Häufigkeit d. Nennung		7	3	0	0	0	0	10	4,7	
Frage 9 (Zeiteinteilung angemessen)										
Häufigkeit d. Nennung		3	5	1	1	0	0	10	4,0	
Frage 10 (Organisation im Vorfeld problemlos)										
Häufigkeit d. Nennung		9	0	0	0	0	1	10	5,0	
Frage 11 (Online-Workshop weiterempfehlen)										
Häufigkeit d. Nennung		5	3	1	1	0	0	10	4,2	4,3
Workshopleiter(in)		5 Punkte	4 Punkte	3 Punkte	2 Punkte	1 Punkt	keine Angaben	gesamt	Resultat	Gesamtergebnis
Frage 12 (Lernziele klar formuliert)										
Häufigkeit d. Nennung		9	1	0	0	0	0	10	4,9	
Frage 13 (Roter Faden erkennbar)										
Häufigkeit d. Nennung		7	3	0	0	0	0	10	4,7	
Frage 14 (Methodik/Didaktik)										
Häufigkeit d. Nennung		5	4	0	0	0	1	10	4,6	
Frage 15 (angenehme Arbeitsatmosphäre)										
Häufigkeit d. Nennung		7	3	0	0	0	0	10	4,7	
Frage 16 (Bezieht Teilnehmende ein)										
Häufigkeit d. Nennung		10	0	0	0	0	0	10	5,0	

Evaluationsbogen										
Titel der Online-Veranstaltung		Gute wissenschaftliche Praxis (ONLINE)								
Name des Referenten		Prof. Dr.Tobias Schmohl								
Tag der Veranstaltung		09.07.20								
Frage 17 (Transfer Inhalte zu Forschungs-/Berufsalltag)										
Häufigkeit d. Nennung		8	1	0	0	0	1	10	4,9	
Frage 18 (Interessant gestaltet)										
Häufigkeit d. Nennung		8	1	0	1	0	0	10	4,6	4,8
Technische Umsetzung des Online-Workshops		5 Punkte	4 Punkte	3 Punkte	2 Punkte	1 Punkt	keine Angaben	gesamt	Resultat	
Frage 19 (Online-Tools waren hilfreich)										
Häufigkeit d. Nennung		9	1	0	0	0	0	10	4,9	
Frage 20 (Kompetenz bei technischen Problemen)										
Häufigkeit d. Nennung		6	3	0	0	0	1	10	4,7	
Frage 21 (Einfache Bedienbarkeit der Online-Tools)										
Häufigkeit d. Nennung		8	0	0	0	0	1	9	5,0	
								Durchschnitt der Bewertung:	4,5	
Offene Fragen										
Ich habe an dem Online-Workshop teilgenommen, weil...		<p>der Workshop eine Pflichtveranstaltung im Rahmen des Kasseler Graduiertenprogrammes ist. Inhaltlich hatte ich ehrlich gesagt zunächst die Erwartung nicht mehr viel neues zu lernen, weil ich schon fortgeschritten im Verlauf meiner Promotion bin, wurde aber eines besseren belehrt! ;); ich mich über die Regeln guter wissenschaftlicher Praxis informieren wollte.; der Workshop obligatorisch war und mich das Thema auch interessiert.; ich mir nicht sicher war, ob ich mich in dem Thema ausreichend auskenne.; da Weiterbildung/"Auffrischung" in der "guten wissenschaftlichen Praxis" eine Selbstverständlichkeit für jeden, der in der Wissenschaft tätig ist, sein sollte.; ; ich gerade meine Promotion begonnen habe und von Anfang an eine gute wissenschaftliche Praxis lernen möchte.; ich von Anfang an auf eine fundierte wissenschaftliche Qualität meiner Arbeit achten möchte.; mir gute wissenschaftliche Praxis für meine Lehrtätigkeit und meine Promotion wichtig sind.; sauberes Publizieren die Wissenschaft erst seriös macht und ich meine Kenntnisse in der Richtung vertiefen wollte. Außerdem sollte ein fairer und respektvoller Umgang aller forschungstreibenden Personen einer Community erfolgen, weshalb ich mir von diesem Workshop eine weitere Sensibilisierung für bestimmte Themen erhoffte.; ;</p>								
An dem Online-Workshop fand ich gut, dass...		<p>der Workshop inhaltlich stark konzentriert war.; ein interdisziplinärer Austausch stattgefunden hat und der Workshop abwechslungsreich gestaltet wurde.; die Themen aktuell und bezugsnah für Promovierende besprochen wurden.; der Referent auf alle Rückfragen kompetent antworten konnte und einen guten Einblick in die Materie gegeben hat.; ; ; es eine gute Mischung aus interaktiven und frontalen Elementen war.; es Input gab zu einer großen Bandbreite an Themen, die eine gute wissenschaftliche Praxis betreffen, es Zeit für Teamarbeit und Austausch gab, verschiedene digitale Tools (Abstimmungen, virtuelle Pinnwand, etc.) genutzt wurden; er breit aufgestellt war und die Inhalte kompakt und transparent aufbereitet hat.; er didaktisch gut aufgebaut war und ich die Arbeit in Kleinrunden sehr gut und interessant fand. Gerade der Austausch mit Doktoranden anderer Fachbereiche ist sehr wertvoll um evtl. andere Sichtweisen oder Impulse zu bekommen.; ;</p>								

Evaluationsbogen									
Titel der Online-Veranstaltung		Gute wissenschaftliche Praxis (ONLINE)							
Name des Referenten		Prof. Dr. Tobias Schmohl							
Tag der Veranstaltung		09.07.20							
An dem Online-Workshop fand ich weniger gut, dass...		Die Breakout-Sessions waren für mein Empfinden etwas zu lang (insbesondere die Textaufbereitung.); die Themen, die in der Vorstellungsrunde gefragt waren, nicht alle konkret behandelt wurden.; Ich hätte lieber einen in Person Workshop gehabt und noch einen Tag zum Thema.; es ein Online-Workshop war. Durch das digitale Medium wird der Austausch erschwert und die Konzentrationsfähigkeit lässt schneller nach.; sehr viel wichtiger, interessanter Inhalt in einen Workshoptag gepackt werden musste.; ; Es teilweise sehr kompakt war (wenig Zeit für viel Inhalt).; sich einige Ausführungen etwas in die Länge gezogen haben, der Zeitrahmen für eine Online-Sitzung sehr lang war; ich über die meisten Inhalte bereits Bescheid wusste und mir der Mehrwert des Workshops nicht unbedingt ersichtlich ist.; Eine Präsenzvariante wäre sicher interaktiver gewesen - aber geht aufgrund der Situation gerade nicht.; ;							
Als konkrete Verbesserungen schlage ich vor...		Breakout-Sessions kürzen; evtl. Schwerpunkte im Laufe der Veranstaltung anzupassen und mehr konkrete Beispiele zu nennen (auch als Gedankenstütze); ; ; diesen doch auf 2 Tage auszudehnen. Gerade das Feld "Plagiate" / Eigenplagiate wurde gar nicht behandelt.; Mehr Zeit; 2 kürzere Sitzungen an zwei verschiedenen Tagen, kürzere und prägnantere Inputs; ; eher mehr in Kleingruppen arbeiten lassen - hier ist man ungehemmter als in der großen Runde...; ;							
Ich wünsche mir weitere Veranstaltungen zu den Inhalten:		; ; ; ; Plagiate & Eigenplagiate; Diversity in der Wissenschaft; Wissenschaftliches Publizieren in Fachzeitschriften; ; ;							
Ich bin auf die Veranstaltung aufmerksam geworden durch...		Mailverteiler der Graduiertenakademie; einen Kollegen, der die Veranstaltung bereits besucht hat; ; Homepage der Graduiertenakademie; Graduiertenprogramm der Universität Kassel; ; Auf der Seite der Graduiertenakademie; Homepage der Graduiertenakademie; Graduiertenakademie; Graduiertenakademie; ;							
Ich habe sonstige Anmerkungen:		; ; ; Meine z.T. negative/neutrale Bewertung resultiert vor allem aus meinen Vorkenntnissen. Ich kannte die vorgetragenen Inhalte schon. Der Referent war kompetent, hilfsbereit und sehr zu empfehlen. Ich würde gerne weitere Fortbildungen bei ihm belegen!; ; ; ; ; ;							
Ich wünsche mir mehr Online-Workshops.		ja	nein						
Häufigkeit d. Nennung		5	5						