

Prof. Dr. Tobias Schmohl

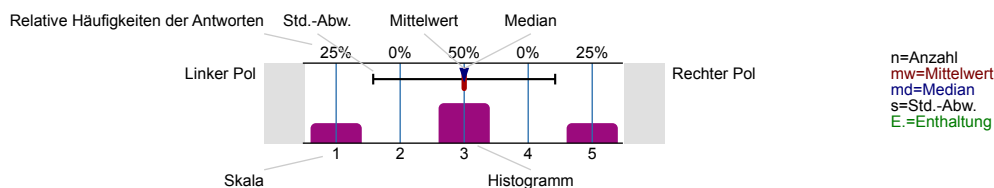
Online-Seminar: Peer-Review: Prozess, Kriterien, Kommunikation mit Gutachter:innen, SoSe 2022
 Erfasste Fragebögen = 13, Rücklaufquote = 0%



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

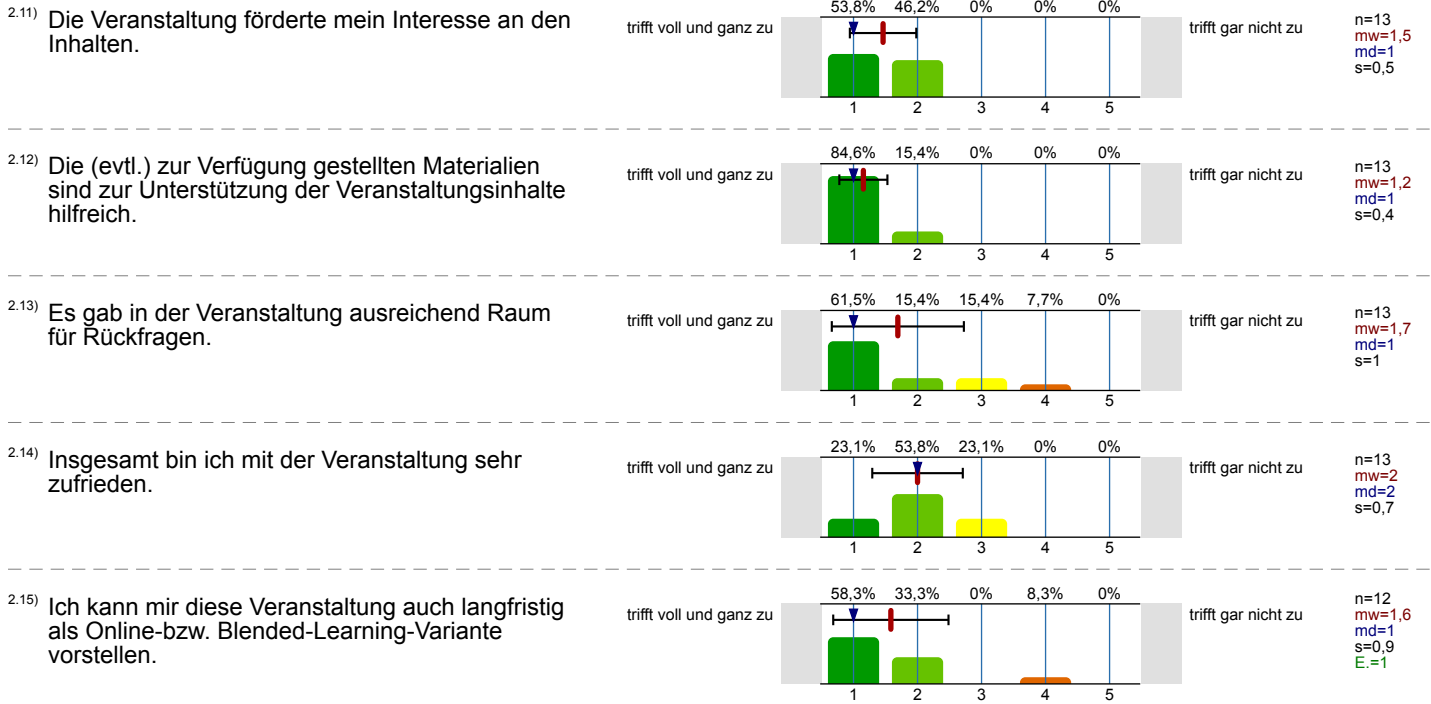
Legende

Fragestext

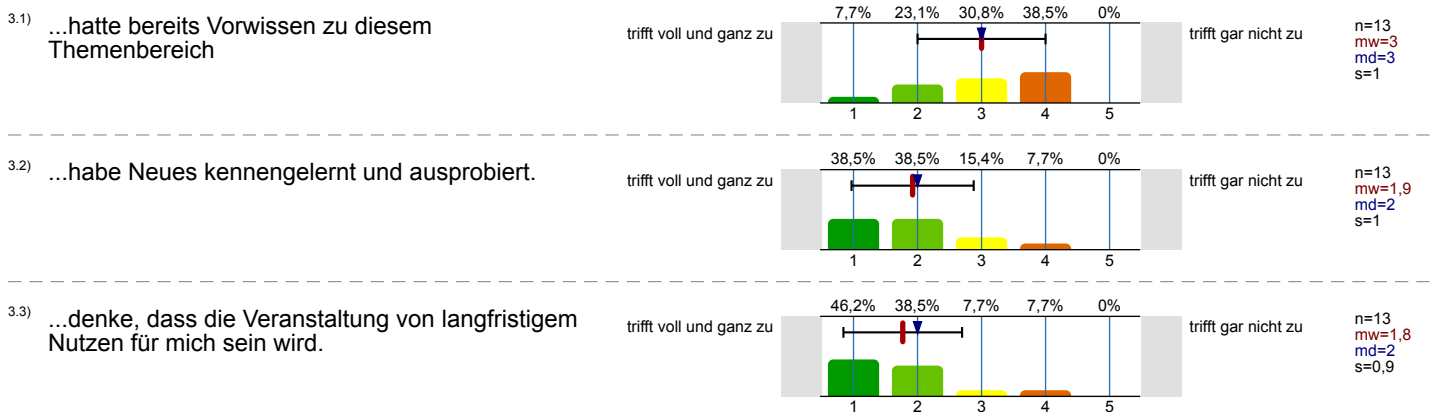


2. Bitte schätzen Sie ein, inwieweit die folgenden Aussagen auf Sie zutreffen.

2.1) Der technische Zugang zur Online-Veranstaltung funktionierte einwandfrei.	trifft voll und ganz zu		trifft gar nicht zu	n=13 mw=1,1 md=1 s=0,3
2.2) Ich hatte rechtzeitig alle notwendigen Informationen, die für die Veranstaltung wichtig waren.	trifft voll und ganz zu		trifft gar nicht zu	n=13 mw=1,1 md=1 s=0,3
2.3) Ich konnte der Lehrperson im digitalen Lehrformat jederzeit folgen.	trifft voll und ganz zu		trifft gar nicht zu	n=13 mw=1,2 md=1 s=0,4
2.5) Die zur Verfügung gestellten Video- und Audioaufnahmen sind sehr hilfreich.	trifft voll und ganz zu		trifft gar nicht zu	n=4 mw=1 md=1 s=0 E.=8
2.6) Die Veranstaltung war inhaltlich klar strukturiert.	trifft voll und ganz zu		trifft gar nicht zu	n=13 mw=1,9 md=2 s=0,6
2.7) Die Lehrperson verdeutlichte die Lernziele der Veranstaltung.	trifft voll und ganz zu		trifft gar nicht zu	n=13 mw=2,2 md=2 s=0,7
2.8) Die Lehrperson nutzte eine klare, leicht verständliche Sprache.	trifft voll und ganz zu		trifft gar nicht zu	n=13 mw=1,2 md=1 s=0,4
2.9) Die Lehrperson stellte Bezüge zu bereits vorhandenem Vorwissen her.	trifft voll und ganz zu		trifft gar nicht zu	n=13 mw=1,5 md=1 s=0,5
2.10) Die Lehrperson war vertraut mit diesem Format der Online-Veranstaltung.	trifft voll und ganz zu		trifft gar nicht zu	n=13 mw=1,1 md=1 s=0,3



3. Ich als Teilnehmer*in



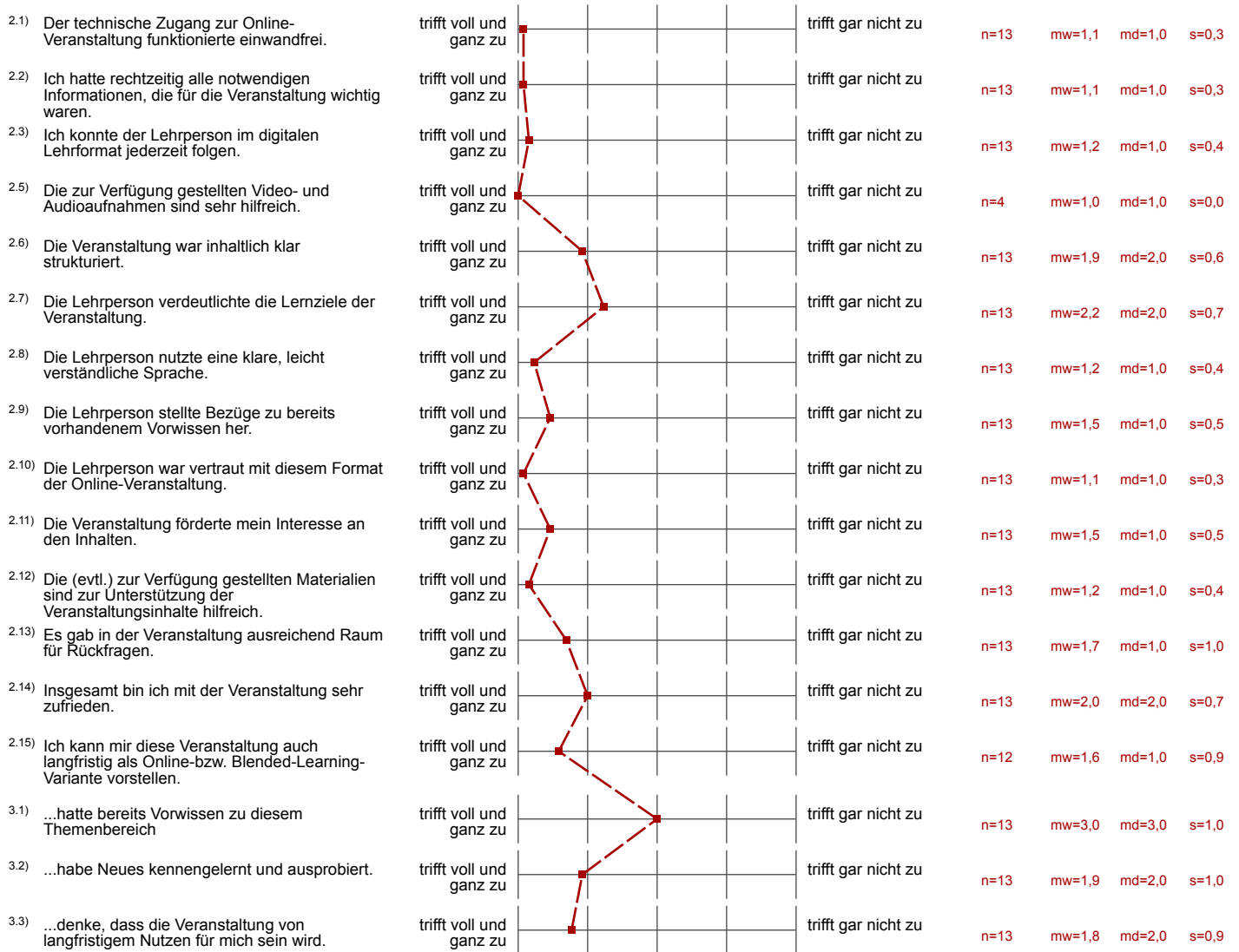
Profilinie

Teilbereich: Präsidium-Weiterbildung

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Tobias Schmohl, Philipp Marquardt

Titel der Lehrveranstaltung: Online-Seminar: Peer-Review: Prozess, Kriterien, Kommunikation mit Gutachter:innen (F222038)
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert



Auswertungsteil der offenen Fragen

2. Bitte schätzen Sie ein, inwieweit die folgenden Aussagen auf Sie zutreffen.

2.4) Bitte geben Sie in Stichworten an, wenn Sie technische Probleme hatten und benennen Sie, welcher Art diese waren.

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

3. Ich als Teilnehmer*in

3.4) Bitte nennen Sie kurz die Stärken der Veranstaltung (Best-Practice-Beispiele).

- - viel Raum für persönliche Fragen und gutes Eingehen seitens des Dozenten auf die Fragen
- - sehr gute Materialien
- - gute Beispiele
- - verständlich und nachvollziehbar gestaltet
- Beleuchtung verschiedener Rollen im Peer Review Prozess
- Einbindung der Teilnehmenden über Nachfragen, Umfragen etc
- Live-Umfragen, Vorstellungsrunde, Break-out-Session, Fragen wurden immer beantwortet
- Sehr agiler Dozent, der schnell auf Nachfragen mit Literatur reagiert
- gute Handreichungen, der Dozierende wirkt erfahren und kompetent
- gute Literatur zum Nachschlagen
- kurze Einheiten, interaktion in Break-out-rooms, Praxisbeispiele
- sehr gute Interaktion und Verknüpfungen zu Hintergrundwissen
- viel Wissen, gute Vorbereitung, ein toller und einführender Überblick

3.5) Haben Sie Vorschläge zur Verbesserung der Veranstaltung?

- - die Lernziele etwas klarer formulieren und die Struktur des Workshops daran ausrichten
- - etwas mehr Interaktion wie am Ende (vielleicht die Aufgabe am Ende schon etwas früher)
- - Ausschweifungen etwas kürzer halten
- Ich schlage vor, die Zeit des Seminars zu verlängern.
- Mehr Break Out Sessions um in Kleingruppen zu diskutieren
- Vielleicht sollte der Workshop zukünftig zeitlich ausgedehnt werden. Gerade die Kommunikation aus unterschiedlichen Blickwinkeln (Gutachter*innen vs. Autor*innen) konnte jetzt nur im letzten Zeitslot der Veranstaltung thematisiert werden. Da hätte ich mich gerne noch mehr Input (vielleicht auch Übung) gewünscht.
- etwas länger und morgens anfangen
- kürzere Vorstellungsrunde; weniger allgemeinen Ablauf eines Peer-Reviews, sondern schneller praktische Beispiele und Aufgaben wir am Ende des Workshops
- machen TN haben sehr ausschweifend gesprochen, wodurch ein bisschen Zeit verloren ging - das fand ich teilweise ein bisschen schade.
- mehr Beispiele aus verschiedenen Wissenschaftskulturen zu den einzelnen Inhalten
- separieren der TN nach Vorwissen
- weniger zur Bewertung von Bachelor-/Masterarbeiten, Fokus eher auf Peerreviews

3.6) Welche Themen sind zukünftig für Sie als Online-Weiterbildungsveranstaltung interessant?

- Workshops in dem Bereich "Lehrpersönlichkeit", die über das immer wieder angebotene Seminar "Wirkung als Lehrende*r in Online- und Hybrid-Formaten" hinausgehen. Sonst ist dieser Bereich leider schwer mit Leistungspunkten zu erreichen, wenn man nicht mehr aktiv in der Lehre ist und Hospitationen deswegen nicht in Anspruch nehmen kann.

Workshops in den Bereichen "Grundlagen der Führung an Hochschulen"

- fach-/wissenschaftskulturspezifische Formen dieser Veranstaltung (bspw. \ MINT, Geisteswissenschaften etc.)

3.7) Allgemeine Anmerkungen

- Das Seminar könnte länger sein. Es wäre gut gewesen mit den anderen noch vertiefenden in den Austausch zu kommen bzw. mehr Zeit zu haben, um Praxisbeispiele zu sichten - auch die Aufgabe der Break Out Session war mit zu kurzer versehen.
- Sehr sympathischer und kompetenter Dozent! Vielen Dank!
- didaktisch wirklich gut!